

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1018

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: Comisia reține, în urma evaluării întregului portofoliu de hotărâri, că acest candidat, în general, demonstrează capacitate de analiză și sinteză. Argumentele esențiale ale părților, etapele procedurale și probele administrate sunt trecute prin filtrul propriu al judecătorului și reținute ca atare (ex. hotărârile nr. 10, 16 sau hotărârea nr. 3 dintre cele furnizate de candidat), deși există și situații în care se preiau mai larg

pozițiile participanților la procesul civil (ex. hotărârile nr. 3, 7, 17, 27 sau hotărârile nr. 8, 9 dintre cele puse la dispoziție de către candidat). Se constată că în cuprinsul hotărârii nr. 5 selectate de comisie sunt menționate, pe două pagini, înscrisurile depuse în probațiune, deși nu li se acordă în motivare nicio valoare probatorie.

Critica constructivă a argumentelor expuse se obiectivează în soluții concise, adaptate complexității litigiului (ex. hotărârile nr. 5, 6 sau hotărârea nr. 5 din selecția candidatului). Cu toate acestea, în hotărârea nr. 27 pronunțată într-un litigiu privitor la activitatea Curții de Conturi analiza candidatului este sumară în raport cu multitudinea criticilor formulate de părți.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: Hotărârile judecătorești supuse atenției comisiei de evaluare relevă existența unui discurs juridic coerent și a unui limbaj juridic adaptat exigențelor procesului echitabil (ex. hotărârile nr. 4, 9, 18, 20, respectiv hotărârile nr. 8 și 9 depuse de candidat). Motivarea respectă exigențele procedurale și convenționale, este în multe cazuri amplă, orientată spre clarificarea tuturor aspectelor litigioase (ex. hotărârile nr. 7, 14 sau hotărârile nr. 2, 4, 6 dintre cele puse la dispoziție de candidat). S-a reținut totuși, în cuprinsul hotărârii nr. 3 din selecția comisiei, p. 23, o exprimare care ar necesita o reconsiderare din partea candidatului: *“Urmare acestei soluții, instanța constată inutil și inadmisibil a fi cercetate criticile privind fondul deciziei de impunere”*.

Referirile la cadrul juridic național și interpretările acestui cadru de către magistrat se înscriu natural în expunere (ex. hotărârile nr. 14, 16), completate de trimiteri pertinente la jurisprudența utilă (ex. jurisprudența Curții Constituționale – hotărârea nr. 16; jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – hotărârea nr. 20; jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene – hotărârile nr. 1, 4 din selecția candidatului).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: Redactarea hotărârilor respectă structura prevăzută în Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 1113 din 7 octombrie 2021. Se reține din analiza pieselor documentare disponibile că există o structură clară, în care se procedează la o analiză sistematică a pozițiilor părților, cu decelarea unor soluții juridice bine susținute de argumente (ex. hotărârile nr. 3, 15, 18, 22). Logica soluțiilor și încadrarea acestora în cadrul procesual național este vizibilă din analiza soluțiilor de casare cu trimitere spre rejudecare, cu o atenție sporită pentru protejarea dreptului la apărare și respectarea dublului grad de jurisdicție (ex. hotărârea nr. 21).

Am reținut totuși unele concluzii discutabile (ex. hotărârea nr. 9 din selecția candidatului – confuzia între clauza generală anti-abuz prevăzută de art. 11 Cod fiscal și principiul prevalenței economicului asupra juridicului).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că activitatea de judecată a candidatului s-a situat ușor sub media pe secție, la toți parametrii cantitativi. În general, hotărârile judecătorești au fost

redactate în termenul legal, într-un număr redus de cazuri fiind depășit termenul legal de redactare (între 15 hotărâri în 2022 și 42 hotărâri în 2014). Numărul mediu de zile de întârziere s-a situat între 3,7 zile în 2022 și 9,5 zile în 2014. Au fost identificate și alte activități desfășurate de candidat în afara activității de judecată, respectiv membru în comisia de cercetare a averilor și în comisia tematică pentru efectuarea unor controale la instanțele din circumscripție. A exercitat și atribuții specifice unor funcții de conducere.

V. Punctaj total: 37,5 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -

